



**בית המשפט המחוזי מרכז**

01 יולי 2012

ת"א 54789-12-11  
 הטכניון - מכון טכנולוגי לישראל ואח' נ' אל-על נתיבי  
 אויר לישראל בעמ

לפני כב' השופטת הילה גריסטל, נשיאה

**המבקשות:**

1. עמותת "תנו לחיות לחיות"
2. נח - התאחדות ישראלית של ארגונים להגנת בעלי חיים
3. העמותה למען מדע מוסרי
4. מאחורי דלתות המעבדה

נ ג ד

**המשיבים:**

1. הטכניון - מכון טכנולוגי לישראל
2. האוניברסיטה העברית
3. מכון ויצמן למדע
4. אוניברסיטת בר אילן
5. אוניברסיטת תל אביב
6. אוניברסיטת חיפה
7. אוניברסיטת בן גוריון
8. אל - על נתיבי אוויר לישראל בע"מ

**החלטה**

בבקשה זו עותרות המבקשות להצטרף להליך כנתבעות ולחלופין כדידות בית המשפט.

**1. רקע:**

(א) המשיבים 1-7 (להלן: "התובעים") הם שבעת מוסדות המחקר בארץ המוכרים כמוסדות להשכלה גבוהה על פי דין. המשיבה 8 (להלן: "הנתבעת") היא חברה ציבורית מעורבת על פי חוק החברות הממשלתיות, התש"ל"ה-1975 (להלן: "חוק החברות הממשלתיות"), המשמשת כחברת התעופה הלאומית של ישראל. הנתבעת מחזיקה ברשיון להפעלה מסחרית שנתנה לה מדינת ישראל ולטענת התובעים, מרכזה את עיקר הטיסות לישראל וממנה.

עמוד 1 מתוך 10



**בית המשפט המחוזי מרכז**

01 יולי 2012

ת"א 54789-12-11  
 הסכניון - מכון טכנולוגי לישראל ואח' נ' אל-על נתיבי  
 אויר לישראל בעמ

- (ב) בהתאם לאמור בכתב התביעה, עורכים התובעים במסגרת מחקריהם ניסויים בבעלי חיים (להלן: "הניסויים"), כולל קופים, אולם לא בקופי אדם. ניסויים אלה לטענתם, הכרחיים להצלת חיי אדם, פיתוח תרופות ומציאת דרכים לטיפול במחלות שונות וריפויין וחיוניים לשם פיתוח תכשירים, חיסונים, תיקון פגעים, טיפולי פוריות, קידום שיטות ניתוחיות ומניעת מגפות. כמו כן, הכרחיים ניסויים אלה לקידום המחקר המדעי בכללותו.
- (ג) עוד טוענים התובעים בכתב התביעה, שהניסויים נערכים על פי הדן בישראל, בהיתר מלא ובפיקוח לפי חוק צער בעלי חיים (ניסויים בבעלי חיים), התשנ"ד-1994 (להלן: "חוק הניסויים"), שדומה לחוקים בסוגיה זו בארצות אחרות. לטענתם, הם נמנעים ככל האפשר מניסויים בבעלי חיים ואם נאלצים לעשות ניסויים שכאלה, הם מבוצעים בחיה הנמוכה ביותר מבחינה התפתחותית. רק כאשר אין אפשרות לבצע את הניסוי בבעל חיים מדרגה נמוכה יותר, נדרש בעל החיים הקרוב ביותר לאדם וגם אז מדובר בקופים מהמדרג הנמוך ביותר המאפשר עדיין הסקת מסקנות ישימות לבני האדם.
- (ד) בהתאם לטען בתובענה, כאשר מבוצעים ניסויים כאמור, פעילות המוסדות האקדמיים וייבוא הקופים נעשה בהתאמה מלאה להוראות הדן בישראל ותנאי ההחזקה והבקשה עומדים בדרישות המחמירות ביותר על פי תקנים בין לאומיים. הרשות האזורית על הפיקוח על הניסויים היא המועצה לניסויים בבעלי חיים המופעלת על ידי משרד הבריאות ומקבלת דיווח על כל ניסוי שמאושר במוסד להשכלה גבוהה על פי חוק הניסויים.
- (ה) התובעים טוענים, שהנתבעת הטיסה לבקשת מוסדות שונים, בעלי חיים בכלל וקופים בפרט לצרכי מחקרים שאושרו, במשך תקופה שמעל לעשור, אולם בספטמבר 2010, על רקע לחץ פסול מצד ארגונים קיצוניים המתנגדים לניסויים כלשהם בבעלי חיים, החלו להופיע פרסומים שלפיהם הנתבעת לא תטיס עוד חיות לניסויים בחו"ל. בהתאם לכך, לטענת התובעים, החלה הנתבעת להערים קשיים על בקשותיהם להטיס עבורם קופים לצרכי מחקרים.

עמוד 2 מתוך 10



**בית המשפט המחוזי מרכז**

01 יולי 2012

ת"א 54789-12-11  
הטכניון - מכון טכנולוגי לישראל ואח' נ' אל-על נתיבי  
אוויר לישראל בעמ

(ו) לנוכח התנהלות זו של הנתבעת, החלו גורמים שונים לשלוח מכתבים למגכייל הנתבעת, מר אליעזר שקדי, החלה חלופת מיילים ושיחות רבות עם גורמים שונים בנתבעת כדי לקבל תשובה בהירה האם תטיס הנתבעת קופים לצרכי מחקר לפי בקשת מוסד להשכלה גבוהה, אם לאו. כך למשל, נשלח מכתב לנתבעת על ידי פרופ' רוז ארנון, נשיאת האקדמיה הלאומית הישראלית למדעים, נשלח מכתב על ידי עו"ד פפי יקירביץ, היועצת המשפטית של התובעת 2 ואף נשלח מכתב על ידי ועד ראשי האוניברסיטאות בו התבקשה הנתבעת להודיע בכתב וללא דיחוי האם היא אכן מסרבת להטיס ארצה קופים למטרות מחקר עבור המוסדות להשכלה גבוהה, ואם כן, מהם נימוקיה לכך (הועתק המכתבים והמיילים שנשלחו לנתבעת בעניין - נספחים 6-10 לכתב התביעה).

משלא קיבלו התובעים תשובה ברורה מהנתבעת לשאלתם, הגישו את כתב התביעה שבכותרת בו הם עותרים מבית המשפט לתת צו עשה קבוע לנתבעת המורה לה להטיס עבורם בעלי חיים, בין היתר קופים, לצרכי מחקר ביו רפואי.

(ז) בכתב הגנתה טענה הנתבעת שהתובעים מבקשים להתערב בשיקולים עסקיים לגיטימיים של הנתבעת שהיא חברה עסקית הרשאית להחליט כחלק ממכלול שיקוליה העסקיים על מדיניותה בנושא הטסת בעלי חיים בכלל וקופים בפרט המשמשים לגיטימיים ואין להתערב בהחלטתה זו. עוד טענה הנתבעת שבפני התובעים עומדות דרכים נוספות להטיס כל מטען שיש ברצונם להעביר ושאינן אף ערכאה שיפוטית בעולם שהתערבה בשיקולים עסקיים בדרך של הוצאת צווים כדוגמת אלה המבוקשים כאן. לבסוף טענה הנתבעת, שברוב הקווים בהם היא פועלת, פועלת לפחות עוד חברת תעופה אחת המקיימת טיסות ישירות מישראל ולכן אין כל הכרח להתערב דווקא בשיקוליה העסקיים של הנתבעת וכן שלא מוטלת על הנתבעת חובה להוביל מטען כלשהו, לרבות מטען קופים למחקר רפואי.

(ח) לדיון שהתקיים לפניי ביום 6.2.12 התייצב עו"ד יונתן שפיגל מעמותת תנו לחיות לחיות, המבקשת 1 (להלן: "המבקשת") וביקש שהעמותה תצטרף כנתבעת להליך. בהחלטתי קבעתי שהמבקשת תגיש בקשת הצטרפות ולאחר הגשת תשובות תינתן החלטה. בנוסף ביקשתי לקבל את עמדת היועץ המשפטי לממשלה בסוגיה העולה בתביעה.

עמוד 3 מתוך 10



**בית המשפט המחוזי מרכז**

01 יולי 2012

ת"א 54789-12-11  
 הטכניון - מכון טכנולוגי לישראל ואח' נ' אל-על נתיבי  
 אויר לישראל בעמ

בהתאם לכך, הגישו המבקשת ושלוש עמותות נוספות הפועלות למען זכויות בעלי החיים (להלן: "המבקשות") את הבקשה דנן. לאחר שהוגשו תשובות לבקשה ותשובה לתשובות, הגיעה עת ההכרעה.

**2. טיעוני הצדדים:**

**טענות המבקשות:**

בי"כ המבקשות העלה בבקשה טענות מטענות שונות שעוסקות בהליך לגופו. מאחר שהחלטתי זו עוסקת בבקשת המבקשות להצטרף להליך כנתבעות, איני נדרשת לטענות אלו בשלב זה. להלן אביא את תמצית טענות המבקשות הרלוונטיות לבקשה דנן.

(א) המבקשות מייצגות את קולם של הנפגעים המרכזיים מההליך, הם בעלי החיים. המסע שעוברים בעלי החיים שהטיסה היא רק שלב אחד מתוכו כרוך מצידם בטבל וייסורים, וזאת כאשר יש מקורות בארץ להשיג בעלי חיים לצורך ניסויים שאינם מחייבים את הסבל הכרוך בהטסה שלהם, כגון חוות מזור, חווה לגידול קופים לניסויים, שלוחה של החברה הבינלאומית "הרלף" ועוד. לנתבעת אין כל מומחיות בנושא זה ורק צירוף המבקשות יביא שיקולים אלה לפני בית המשפט.

(ב) צירוף המבקשות להליך דרוש גם לנוכח העובדה שהן מייצגות את הקול הציבורי והאינטרס הציבורי שהביא את הנתבעת להפסיק להטיס בעלי חיים לניסויים וראוי שאלה יהיו מיוצגים בדיון. לא יעלה על הדעת, שקולו של הציבור שהביא לקבלת ההחלטה של הנתבעת שלא להטיס בעלי חיים, לא יישמע בהליך שנועד לבטל החלטה זו. תובע אינו יכול לבקש סעד הפוגע בפלוני ובו זמנית להתנגד לצירופו של פלוני להליך.

(ג) בשיטתו הדמוקרטית קיים אינטרס ציבורי מובהק בשימור זכותו ויכולתו של הציבור להשפיע על התנהלות תאגידים, ולכן יש למנוע מגורמים אינטרסנטיים להשתיק את קול הציבור שדורש באופן חד משמעי להפסיק הטסה של בעלי חיים לצורך ניסויים על ידי הנתבעת.

כמו כן, יש להחיל על התובעים את הכללים הנוקשים נגד תביעות שזכו בעולם לכינוי תביעות SLAPP - Strategic Lawsuits Against Public Participation - מדובר בחליכים שנועדו להתיש ארגונים פעילים חברתיים המנסים לשנות מציאות חברתית

עמוד 4 מתוך 10



**בית המשפט המחוזי מרכז**

01 יולי 2012

ת"א 54789-12-11  
 הטכניון - מכון טכנולוגי לישראל ואח' נ' אל-על נתיבי  
 אויר לישראל בעמ

ולקדם רפורמות עמוקות בציבור. ניסיון התובעים להפוך את בית המשפט לכלי למניעת השינויים החברתיים שבאים לידי ביטוי בהחלטת הנתבעת להימנע מהטסת בעלי חיים לניסויים הוא מאפיין מובהק של תביעת SLAPP. גם מטעם זה מן הראוי לצרף את המבקשות לחליץ.

(ד) לבסוף טוענות המבקשות ששני התנאים לצירוף נתבעים לפי תקנה 24 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן: "התקנות") מתמלאים במקרה דנן: היה להן מקום בהליך מלכתחילה באשר הן הגורם בלעדיו לא היה נולד כלל הליך זה + הן מייצגות את בעלי החיים שעלולים להיפגע מתוצאותיו של הליך זה. כמו כן, רק צירוף המבקשות להליך יאפשר להביא בפני בית המשפט את מכלול המידע והנתונים הרלוונטיים. לנתבעת אין ידע ומומחיות בנושאים אלה שכן היא מופקדת בראש ובראשונה על האינטרס הכלכלי העצמי שלה ואילו המבקשות מייצגות הן את אינטרס בעלי החיים הן את האינטרס הציבורי.

טענות התובעים:

(א) הלכה פסוקה היא שצירוף נתבע נוסף בניגוד לרצון התובע תיעשה במקרים חריגים בלבד ובנסיבות מיוחדות, זאת בשל הזכות הבסיסית המוקנית לכל תובע להחליט את מי ברצונו לתבוע לדין ועם מי ברצונו להתדיין.

(ב) הבקשה חורגת מגדר הפלוגתאות העולות מכתבי הטענות. טענות הנתבעת עוסקות בכך שהיא רשאית לסרב לבצע תובלה על פי שיקול דעתה שמורכב משיקולים עסקיים של חברה עסקית. הצירוף המבוקש יוסיף פלוגתאות חדשות בקשר לשאלת הניסויים בבעלי החיים וכך ירחיב משמעותית ושלא לצורך את רשימת הפלוגתאות ואת המסגרת הדיונית בתביעה שכל עניינה הוא שאלת קיומה או העדרה של חובה על הנתבעת, כגון זו מהותי, להטיס בעלי חיים לצורך ניסויים.

(ג) אם יוחלט לצרף את המבקשות כנתבעות נוספות, מבוקש לשקול צירופם של גופים ציבוריים נוספים המעוניינים להצטרף לחליץ כגון אגודות החולים בארץ.

עמוד 5 מתוך 10



בית המשפט המחוזי מרכז

01 יולי 2012

ת"א 54789-12-11  
הטכניון - מכון טכנולוגי לישראל ואח' נ' אל-על נתיבי  
אוויר לישראל בעמ

3. דיון והכרעה:

(א) המסגרת הנורמטיבית

תקנה 24 לתקנות עוסקות במחיקת והוספת בעלי דין להליך וקובעת כדלקמן: -

"בכל שלב משלבי הדיון רשאי בית המשפט או הרשם, לבקשת אחד מבעלי הדין או בלא בקשה כזאת וכתנאים שייראו לו, לצוות על מחיקת שמו של בעל דין שצורף שלא כהלכה כתובע או כנתבע, או על הוספת שמו של אדם שהיה צריך לצרפו כתובע או כנתבע או שנוכחותו בבית המשפט דרושה כדי לאפשר לבית המשפט לפסוק ולהכריע ביעילות ובשלמות בכל השאלות הכרוכות בתובענה."

(הדגשה שלי - ה"ג).

תקנה 24 קובעת שהתערבותו של צד זר בהליך יכולה להיעשות מכוח שני קריטריונים חלופיים: היה צריך לצרפו כתובע או כנתבע מלכתחילה או שנוכחותו בבית המשפט דרושה כדי לאפשר לבית המשפט לפסוק ולהכריע ביעילות ובשלמות בכל השאלות הכרוכות בתובענה.

נפסק באשר לשיקולים בדבר היותו נוכחותו של צד דרושה במשפט, שקנה המידה הוא אם השאלות הכרוכות בתובענה ניתנות לפתרון שלם ויעיל בלא שפלוני היה בעל דין, היינו בלא שפסק הדין יחייב את פלוני ויהא מעשה בית-דין גם כלפיו (נבש"א 3973/91 אליהו חברה לביטוח בע"מ נ' קרנית - קרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים, 462, 457 (1991)).

בע"א 263/73 ועד הר הכרמל (כולל אחוזה) אגודת התושבים נ' בנק ישראלי למשכנתאות בע"מ, פ"ד כט(1) 263, 268 (1974) נקבע באשר לתקנה 24, שבית המשפט מוסמך להורות על צירוף צד זר להליך כנתבע אם פסק הדין שיינתן עלול בעקיפין לפגוע בזכותו החוקית של הנתבע הנוסף, ומטעם זה לא נפתרה בשלמות וביעילות המחלוקת שנפלה בין התובע לבין הנתבע המקודי. על מברן הזכות החוקית חזר בית המשפט העליון אף בהמשך (רע"א 6562/99 ירדן נ' בנק לאומי לישראל בע"מ, בפסקה 3 (לא פורסם, 31.5.00)).

באשר לשיקולים שבית המשפט ישקול בנוחו בקשה של צד זר להצטרף להליך נקבע, שאמנם תקנה 24 מאפשרת לצרף בעל דין בכל שלב משלבי הדיון, אך אין בכך כדי

עמוד 6 מתוך 10



**בית המשפט המחוזי מרכז**

01 יולי 2012

ת"א 54789-12-11  
 הטכניון - מכון טכנולוגי לישראל ואח' נ' אל-על נתיבי  
 אויר לישראל בעמ

לשלול מבית המשפט את שיקול הדעת ואת האפשרות להביא בחשבון כי השלב הדיוני שבו עולה בקשה כאמור לראשונה הוא שלב מאוחר או מתקדם מדי וחצירוף יכביד במקום להקל. כן נקבע, שיעילות הדיון ומניעת סרבולו שלא לצורך הם שיקולים לגיטימיים של בית המשפט בעת הדיון בבקשת צירוף [רע"א 571/90 אדימר השקעות ופיננסים (1985) בע"מ נ' קפלן (לא פורסם, 31.12.90)].

(ב) מנ הכלל אל הפרט

לית מאן דפליג, שהשאלה הניצבת בבסיס התובענה דן היא האם חלה על התבעת חובה להטיס בעלי חיים לצורכי ניסויים, אם לאו. הבקשה דן עניינה אך בשאלה האם יש לאפשר למבקשות להצטרף לתובענה כתבעות או כידידות בית המשפט. בהתאם למסגרת דיון זו, לא אדרש לטענות השונות שהועלו על ידי מי מהצדדים הנוגעות לשאלת הצדקות ביצוע ניסויים בבעלי חיים.

בבחינת המקרה דן בהתאם לפסיקה זלעיל, הגעתי לכלל מסקנה שיש לאפשר למבקשות להצטרף להליך כתבעות, ולהלן נימוקיי:

(אא) בכתב הגנתה העלתה התבעת טיעונים הקשורים לחופש העיסוק, לתנאי רישיונה ועוד, טיעונים המתמקדים מטבע הדברים באינטרסים העסקיים שלה. המבקשות מעוניינות להשמיע טיעונים אחרים לחלוטין, שעניינם בסבלם של בעלי החיים המובלים במטוס; בשאלת מהותו של הצורך בהבאת בעלי חיים מחו"ל לצורך ניסויים; בהבאת נתונים באשר למגמה העולמית בסוגיה זו והשפעתה על מחקר הרפואה; בחלופות הקיימות לחטסת בעלי חיים לצורך ניסויים ועוד. אין ספק שהמבקשות הן בעלות הידע והמומחיות בסוגיה זו והן שיכולות להביא לפני בית המשפט את התמונה השלמה והמלאה עם מכלול השיקולים והאינטרסים השונים, טרם הכרעה בתובענה. לפיכך, נוכחותן של המבקשות נדרשת כדי שהשאלות הכרוכות בתובענה יינתנו למתרון שלם ויעיל.

(בב) המבקשות הגישו את בקשותן להצטרף להליך בשלב מוקדם מאד ולא שוכנעתי שבצירופן כתבעות יהיה כדי לסרב את ההליך, אלא היפוכו של דבר; צירופן של המבקשות כתבעות יסייע להניח על השולחן את כל השיקולים הרלוונטיים בדיון בתובענה, ובכך יביא ליעולו של הדיון ולראיית התמונה בכללותה.

עמוד 7 מתוך 10



בית המשפט המחוזי מרכז

01 יולי 2012

ת"א 54789-12-11  
הטכניון - מכון טכנולוגי לישראל ואח' נ' אל-על נתיבי  
אוויר לישראל בעמ

טוענים התובעים שמטרת המבקשות בבקשותן היא למנוע המשך הניסויים בבעלי חיים, ניסויים שמקיימים חלק מהתובעים, ושהמבקשות מנסות להסיט את הדיון לסוגיית הניסויים בכללותה. במענה לכך אדגיש, שהשיקולים שיובאו בחשבון במסגרת הכרעה בתובענה הם אך ורק אלה הנוגעים לפלוגתאות העולות ממנה ורלוונטיות לחליך דן. מובן שלא יהיה מקום במסגרת זו לטענות באשר לשאלת הצדקת הניסויים בבעלי חיים ולכן אין מקום לחשש התובעים שצירוף המבקשות ירחיב באופן משמעותי את רשימת הפלוגתאות.

(ג)  
מעבר לנפורט לעיל, סבורה אני שאף מבחן הזכות החוקית מתקיים במקרה דן. מעמדם של בעלי החיים כבעלי זכויות מוגנות עוגן זה מכבר בפסיקה ובחקיקה בשיטת המשפט הישראלית. כך למשל, חוק הניסויים קובע שניסויים בבעלי חיים ייערכו תוך הקפדה על מזעור הכאב והסבל שייגרמו לבעלי החיים ואף הטיל על המועצה לקבוע כללים כדי להבטיח מזעור סבל זה (סעיפים 14 + 18 לחוק הניסויים). בנוסף, חוק צער בעלי חיים (הגנה על בעלי חיים), התשנ"ד-1994 (להלן: "חוק ההגנה על בעלי חיים") עיגן את מעמדם של ארגונים הפועלים למען בעלי חיים כדוגמת המבקשות לייצג את בעלי החיים במקרים שמתבצעת עבירה לפי אותו החוק (סעיפים 15 + 17 לחוק ההגנה על בעלי חיים). אף בפסיקה נקבע שהגנה על חיהם של בעלי חיים והאיסור להתעלל בהם ולגרום להם סבל הם אינטרסים מוכרים במשפטנו ומעוגנים בשורה של הוראות בחוקים ובתקנות (בג"ץ 4884/00 עמותת "נגנו לחיות לחיות" נ' מנהל השירותים הווטרינריים בשדה במשרד החקלאות ולא פורסם, 2.6.04).

מכאן סבורני שנכון אף לומר, כי פסק הדין שיינתן עלול לפגוע במישרין בזכות חוקית של בעלי החיים ובעקיפין בזכותן של המבקשות כמי שמביעות את קולם ופועלות למענם. למצער, בוודאי שנכון לומר שבמוקד המחלוקת בבסיס החליך דן ניצבים בעלי החיים שעלולים לחיות הנפגעים העיקריים אם תתקבל התביעה, והמבקשות הן המייצגות את קולם של בעלי החיים ואת הקול הציבורי שהביא את הנתבעת להחלטה להפסיק להטיס בעלי חיים לצורך ניסויים.

עמוד 8 מתוך 10





**בית המשפט המחוזי מרכז**

תי"א 54789-12-11

הטכניון - מכון טכנולוגי לישראל ואח' נ' אל-על נתיבי  
אוויר לישראל בעמ

01 יולי 2012

(ג) בנקודה זו אעיר, שמבחן הזכות החוקית אינו פשוט כלל ועיקר שכן השאלה מהי זכות חוקית ומהו אינטרס היא שאלה קשה, ואף במקרה דנן עשויה להישמע הסענה שלא מדובר בזכות חוקית אלא באינטרס. לנוכח הבעייתיות הגלומה במבחן הזכות החוקית מציע פרופ' אלון קלמנט בטיוטת מאמר שכתב וטרם פורסם בנושא **התערבות צדדים זרים בהליך המשפטי** מבחן שונה לשאלת צירופו של צד זר להליך, הוא מבחן הייצוג. בהתאם למבחן זה, יש לענות על שתי שאלות לצורך הבחינה אם לאפשר לצד זר להצטרף להליך: **האחת**, האם התביעה עלולה לפגוע באינטרס של הצד הזר; **השני**, האם אותו אינטרס מיוצג כראוי על ידי אחד הצדדים להליך;

על-פי פרופ' קלמנט במאמרו, יישומו של עקרון הייצוג דורש מבית המשפט לעבור מבחינה של מהות הזכות הנפגעת לבחינה של ההגנה עליה, דהיינו, אין צורך לבחון את מהות הזכות הנפגעת - האם היא זכות חוקית או אינטרס מסחרי גרידא, אלא יש לבחון בחינה מהותית - האם האינטרס הנפגע זוכה להגנה ראויה על ידי מי מהצדדים להליך.

אם בוחנים את המקרה דנן בהתאם למבחן הייצוג המוצע על ידי פרופ' קלמנט, מתבקשת אף יותר המסקנה שיש לאפשר למבקשות להצטרף כנתבעות להליך:

אין ספק, שהתובענה עלולה לפגוע באינטרס של המבקשות, למנוע הטסה של בעלי חיים לצורך ניסויים לנוכח הסבל הרב שלטענתן נגרם לבעלי החיים בעת ההטסה. בוודאי שהתובענה עלולה לפגוע באינטרס של בעלי החיים עצמם. כך אף אין ספק, שהאינטרס של המבקשות ושל בעלי החיים שאת קולם הן מייצגות אינו מיוצג כראוי על ידי אף אחד מהצדדים להליך: התובעים בוודאי שאינם מייצגים את האינטרסים של המבקשות ולטענת המבקשות אף השמיטו נתונים רלוונטיים בתובענה. הנתבעת, כפי שצינתי, פועלת מתוך האינטרס הכלכלי העצמי שלה ושיקוליה העסקיים ואינה בעלת דע ומומחיות לייצג את קולם של בעלי החיים, קול הקורא לאינטרסים אחרים לחלוטין מאלו של הנתבעת.

לנוכח כל האמור לעיל, הגעתי למסקנה שיש לאפשר למבקשות להצטרף להליך כנתבעות.

טרם סיום אציין, שבתגובתם לבקשה טענו התובעים שאם יצורפו המבקשות להליך דנן מבוקש לשקול לצרף אף גופים ציבוריים נוספים להליך כגון אגודות החולים בארץ. באשר לכך אשיב, כי אין מקום להשוואה בין צירוף המבקשות לבין צירוף אגודות החולים בארץ, שכן בניגוד למבקשות כאן, אגודות החולים בארץ מיוצגות בהליך דנא

עמוד 9 מתוך 10



**בית המשפט המחוזי מרכז**

01 יולי 2012

ת"א 54789-12-11  
 הטכניון - מכון טכנולוגי לישראל ואח' נ' אל-על נתיבי  
 אויר לישראל בעמ

באופן ראוי על ידי התובעים. עם זאת, אם מעוניינים התובעים לצרפם להליך או אם הם מעוניינים לעשות זאת, פתוחה בפניהם הדלת להגיש בקשה בעניין זה תידון ותוכרע לגופה.

**4. סוף דבר:**

מכל האמור לעיל, אני מקבלת את הבקשה ומורה על צירופן של המבקשות כנתבעות בתביעה.

התובעים יגישו כתב תביעה מתוקן תוך 30 יום.

הוצאות הליך זה יילקחו בחשבון בסיום ההליך העיקרי.

המזכירות תשלח העתק החלטה זו לצדדים בדואר רשום תזמנם לקדם משפט ליום 23.9.12 שעה 10:00.

ניתנה היום, י"א תמוז תשע"ב, 01 יולי 2012, בהעדר הצדדים.

הלילה גרסטל, שופטת - נשיאה

הלילה גרסטל, שופטת - נשיאה

עמוד 10 מתוך 10